DOSAR NR. 27926/3/CA/2008

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREŞTI
SECŢIA A IX-A – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 2889
ŞEDINŢA PUBLICĂ DIN DATA DE 31.10.2008
Tribunalul constituit din:
PREŞEDINTE: BIANCA PATRAŞ
GREFIER: ŞTEFANA CONDREA

Pe rol se află pronunţarea asupra acţiunii în contencios administrativ, formulată de către reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, în contradictoriu cu pârâtul Ganea Vişinel, având ca obiect acţiune în constatare.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică din data de 24.10.2008, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanţa, pentru a da posibilitatea apărătorului pârâtei să facă dovada cheltuielilor de judecată solicitate, a amânat pronunţarea la data de 31.10.2008, când a hotărât următoarele.

TRIBUNALUL:

Deliberând, constată:

Prin cererea înregistrată pe rolul instanţei în dosar nr. 27926/3/2008, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a chemat în judecată pârâtul Ganea Vişinel, pentru ca, prin sentinţa ce se va pronunţa, să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

În fapt, reclamantul arată că pârâtul a fost verificat din oficiu, dat fiind că a candidat la alegerile electorale pentru ocuparea funcţiei de primar al municipiului Brăila. Susţine reclamantul că, aşa cum rezultă din cuprinsul notei de constatare şi din înscrisurile ataşate cererii, pârâtul a fost recrutat „in vederea prevenirii şi cunoaşterii unor acţiuni cu caracter terorist,turbulent şi depistarea persoanelor pretabile a fi atrase în activităţi de acest gen”.

În acest context,pârâtul a semnat cu numele conspirativ „Mititelu” un angajament de colaborare cu Securitatea la data de 07.08.1985,furnizand 22 de note informative in perioada 1986-1987 în baza cărora „au fost luate în supraveghere o serie de persoane,a ajutat la finalizarea unor DUI (dosare de urmărire informativă),iar o parte au fost date spre exploatare altor compartimente (...) a reuşit să culeagă informaţii importante despre cetăţenii români şi străini cu manifestări ostile”.

Mai arată reclamantul că pârâtul a furnizat următoarele tipuri de informații:

-despre persoanele preocupate de schimb valutar şi care comercializau țigări străine;

-despre persoane care aveau legături sexuale cu cetățeni străini;

-despre persoanele urmărite informativ pentru „ crearea de relații cu elemente cunoscute organului de securitate,cetățeni străini";

-despre o persoană lucrată „prin dosar de urmărire informativă pentru intenția de a părăsi țara prin îmbarcare clandestină pe o navă din străinătate".

Pentru aceste activități ,pârâtul a fost apreciat ,in acest sens fiind şi recompensat financiar,astfel cum rezultă din chitanța olografă care confirmă primirea sumei de 300 lei necesară „stimulării sursei „Mititelu" pentru inf. furnizate".

Se apreciază că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 pentru constatarea calității de colaborator al Securității în persoana pârâtului,activitățile acestuia de furnizare a informațiilor amintite vizand aspecte importante la acea vreme,precum relatiile cu cetățenii străini,intențiile de evaziune,stările de spirit necorespunzătoare şi manifestările ostile.Aceste activități au fost de natură a îngrădi dreptul la libertatea cuvântului şi a opiniilor(art.28 din Constituția României din 1965),dreptul la libertatea opiniilor şi libertatea de exprimare (art.19 din Pactul privind Drepturile Civile şi Politice),dreptul la liberă circulație (art.12 din Pactul privind Drepturile Civile şi Politice),dreptul la viață privată(art.17 din Pactul privind Drepturile Civile şi Politice)

În susținerea acțiunii, reclamantul a administrat proba cu înscrisuri.

Pârâtul nu a formulat întâmpinare.

Analizând probatoriul administrat, instanța reține următoarele:

Având în vedere că pârâtul a candidat pentru ocuparea funcției de primar al Municipiului Brăila, față de disp. art. 3 lit. g din OUG nr. 24/2008, pârâtul a fost supus verificărilor, sub aspectul colaborării cu organele fostei securități. Urmare a acestor verificări, reclamantul a întocmit nota de constatare nr. S/DJ/I606/20.06.2008, în temeiul căreia a sesizat instanța cu prezenta acțiune, depunând la dosar înscrisurile identificate în arhiva ce a aparținut fostei Securități, privitoare la pârât.

Din analiza acestor înscrisuri, rezultă că a fost identificat cu privire la pârât, dosarul nr.R 274743, dosar cuprinzând două volume.

Din analiza acestor dosare, rezultă că pârâtul a fost recrutat în vederea prevenirii şi cunoaşterii unor acțiuni cu caracter terorist ,turbulent şi depistarea persoanelor pretabile a fi atrase în activități de acest gen,iar în perioada 1985-1987 a furnizat informații sub numele conspirativ „Mititelu".

Din declarațiile olografe semnate sub acest nume,reiese că pârâtul a dat relații despre anumite persoane care se ocupă de schimbul valutar şi de comercializarea țigărilor străine,despre viața intimă a acestora,inclusiv sub aspectul relațiilor sexuale practicate,precum şi despre relațiile pe care aceştia le aveau cu diverşi cetățeni străini (notele informative din 06.08.1985,

15.08.1985,15.10.1985,17.11.1985,18.12.1985,06.05.1986,12.06.1986,06.08.1986,07.09.1986, respectiv 11.11.1986).

Din nota de analiză privind informatorul „Mititelu" din data de 04.09.1986,rezultă că în baza materialelor furnizate de acesta „au fost luate sub supraveghere informativă o serie de persoane,a ajutat la finalizarea unor DUI,iar o parte au fost date spre exploatare altor compartimente",menționându-se totodată faptul că „a reușit să culeagă informații importante despre cetățeni români și străini cu manifestări ostile".

Aceleași concluzii sunt reluate și în raportul din 09.02.1987,cu precizarea că de la data recrutării pârâtului-07.08.1985- acesta a furnizat un număr de 22 de note informative.

Art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, colaboratorul Securității este definit ca fiind „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului".

Din conținutul înscrisurilor anterior analizate, rezultă că sunt îndeplinite condițiile art. 2 lit. b , pentru ca pârâtul să fie considerat colaborator al fostei Securități, în condițiile în care, prin informațiile furnizate, a denunțat atitudini potrivnice regimului comunist, informații care vizau încălcarea drepturilor la viață privată, la liberă exprimare și la libera circulație, prevăzute nu numai de Constituția din 1965, dar și de art. 12, 17, 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Pe cale de consecință, pentru considerentele mai sus expuse, în temeiul art. 11, rap. la art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, va admite acțiunea și va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității.

DISPUNE

Admite acțiunea formulată de către reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, cu sediul în București, sector 3, Str. Matei Basarab, nr.55-57 în contradictoriu cu pârâtul Ganea Vișinel, domiciliat în Brăila, B-dul Alexandru Ioan Cuza, nr. 311, județ Brăila.

Constată calitatea de colaborator al Securității a pârâtului Ganea Vișinel.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 31.10.2008.

PREȘEDINTE, GREFIER,
PATRAȘ BIANCA CONDREA ȘTEFANA

